



inlichtingen bij Aukje Smet

doorkiesnummer (035) 548 16 11

uw kenmerk

ons kenmerk 1373225

Fractie Lijst Schouten

t.a.v. de heer M.R.N. Schouten

datum 25 september 2025

Portefuillehouder(s) Burgemeester Röell

onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen fractie Lijst
Schouten inzake signalen overlast Pekingtuin

Geachte heer Schouten,

Op 27 augustus jl. hebben wij uw [schriftelijke vragen](#) over ontvangen over signalen van overlast in de Pekingtuin. Hieronder vindt u onze antwoorden en achtergrondinformatie.

1. Herkent u dat de overlast in het algemeen en in de Pekingtuin in het bijzonder toeneemt?

Voor deze beantwoording moeten wij afgaan op de harde gegevens die wij hebben (objectieve veiligheid). We realiseren ons dat die niet altijd overeen hoeven te komen met de beleving van inwoners: het subjectieve veiligheidsgevoel.

De gegevens die wij hebben zijn afkomstig van de Boa's en de politie:

De Boa's:

Als we kijken naar de meldingen die we hebben ontvangen over overlast in en om de Pekingtuin zijn dat er sinds 1 januari 2025 slechts twee, waarvan één melding ging over hondenpoep. Data uit het handhavingssysteem tonen 4 registraties, waarvan 2x controle jeugd, 1x controle persoon, 1x verstoren van de openbare orde.

Als we het afzetten tegen voorgaande jaren ziet het beeld er als volgt uit:

In 2023 is er één proces-verbaal geschreven en 4 registraties (waarnemingen), in 2024 zijn er 21 registraties (waarnemingen en waarschuwingen) gedaan en in 2025 zijn 4 registraties. De registraties laten zien dat handhaving aanwezig was, maar dat er geen grond was om een proces-verbaal uit te schrijven. De BOA's zijn vooral overdag aanwezig en minder in de avonden of de nacht.

De politie:

Dit beeld ligt in lijn met het aantal meldingen en signalen bij de politie. Ook bij hen is er slechts een beperkt aantal meldingen bekend.

We zien dat er een verschil bestaat tussen de cijfers (objectieve veiligheid) en hoe inwoners het ervaren. In de beantwoording van schriftelijke vragen over onveilige plekken komen we hierop terug.

2. Zo ja, wat wordt hier tot nu toe aan gedaan?

Het beeld wordt niet herkend (zie vraag 1). BOA's en politie bezoeken de Pekingtuin tijdens hun reguliere werkzaamheden. De politie neemt het ook mee in de avondrondes.



3. Zijn er gesprekken met de buurt (incl ondernemers) om hun zorg weg te nemen, of om aan te geven waar zij zich het beste kunnen melden bij herhaaldelijke overlast?

De BOA heeft samen met de wijkagent de melder gesproken. Daarin is aangegeven dat het belangrijk is om melding te maken van overlast bij de gemeente of de politie. Er kan dan gerichter gesurveilleerd worden. (patronen van) Meldingen worden namelijk ook besproken in het Jongeren in Openbare Ruimte overleg (JOR), waar gemeente, (wijk)politie, jongerenwerk, middelbare scholen, lokaal team, de procesregisseur Zorg & Veiligheid vanuit BBS en soms bureau Halt zich gezamenlijk buigen over de casuïstiek.

4. Hoeveel processen verbaal zijn er het afgelopen jaar uitgeschreven aangaande de overlast bij en in de Pekingtuin?

Zie vraag 1.

5. Hoeveel schade (in waarde) is er inmiddels hersteld in de Pekingtuin, hierin meegenomen extra schoonmaakkosten (bijvoorbeeld graffiti in de muziekkoepeel)

In het afgelopen kalenderjaar is 1x graffiti verwijderd. In 2023 en in 2024 is (bij benadering) 2500,- besteed aan extra (herstel)werkzaamheden als gevolg van vandalisme.

6. Bent u het met ons eens dat permanente camera toezicht een optie zou moeten zijn?

Op 3 april 2019 is de raad middels een [raadsinformatiebrief](#) geïnformeerd over de resultaten verkenning mogelijke inzet (mobiel) cameratoezicht. Daarin staat uiteengezet wat de (on)mogelijkheden zijn voor het inzetten van cameratoezicht. Hier zien wij op deze plek gezien de situatie geen aanleiding toe.

7. Ziet u andere opties om de overlast zo snel en zo adequaat mogelijk aan te pakken?

Onder punt 3 hebben we aangegeven wat we doen om de objectieve veiligheid goed in beeld te krijgen. Daarnaast zien we dat er binnen de raad en samenleving een grotere behoefte is aan meer handhaving capaciteit. Op dit moment wordt er een analyse gemaakt van dit vraagstuk. Opties om overlast gestructureerd aan te pakken nemen we mee in de analyse dit momenteel gemaakt wordt.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Baarn,

drs. C.E. Creveld
gemeentesecretaris

M.A. Röell
burgemeester

Kopie:

- Leden van de raad van de gemeente Baarn en steunfractieleden
- Griffier



Schriftelijke vragen aan het college B&W



Datum: 27-8-2025
Onderwerp : Overlast Pekingtuin
Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen te beantwoorden: 1. Herkent u dat de overlast in het algemeen en in de Pekingtuin in het bijzonder toeneemt? 2. Zo ja, wat wordt hier tot nu toe aan gedaan? 3. Zijn er gesprekken met de buurt (incl ondernemers) om hun zorg weg te nemen, of om aan te geven waar zij zich het beste kunnen melden bij herhaaldelijke overlast? 4. Hoeveel processen verbaal zijn er het afgelopen jaar uitgeschreven aangaande de overlast bij en in de Pekingtuin? 5. Hoeveel schade (in waarde) is er inmiddels hersteld in de Pekingtuin, hierin meegenomen extra schoonmaakkosten (bijvoorbeeld graffiti in de muziekkoepeel) 6. Bent u het met ons eens dat permanente camera toezicht een optie zou moeten zijn? 7. Ziet u andere opties om de overlast zo snel en zo adequaat mogelijk aan te pakken?
Toelichting: De afgelopen periode krijg ik steeds meer signalen over de overlast in de Pekingtuin. Deze overlast is helaas van alle dag, maar neemt steeds grotere vorm aan. Waardoor een onveilig gevoel ontstaat bij bezoekers, omwonenden en ondernemers die aan of in de nabije omgeving wonen en/of werken. Dit leidt niet alleen tot een onveilig gevoel, maar ook tot het daadwerkelijk onveilig zijn van de omgeving en in het geval van de onderneming leidt het tot omzetsderving. Dit probleem is bekend en wordt ook onderkent, maar toch neemt het niet af, maar zelfs toe. Daarom de volgende bovenstaande vragen.
Ondertekening en naam formele indiener, Lijst Schouten Tino Schouten